

## IMPACTO DEL TURISMO EN EL DESEMPLEO DEL DEPARTAMENTO DEL META DE 1990 AL 2016

### IMPACT OF TOURISM ON UNEMPLOYMENT IN THE META REGION FROM 1990 TO 2016

Yeison Andres Pachon Ballesteros<sup>1</sup>  
 Ricardo Alexander Apolinar Cárdenas<sup>2</sup>  
 Javier Díaz Castro<sup>3</sup>

#### Resumen

El departamento del Meta cuenta con una riqueza natural y cultural invaluable que hace que este sea muy atractivo para la llegada de turistas, número que ha venido aumentando en los últimos años. Sin embargo, los niveles de desempleo del departamento del Meta han tenido una leve tendencia al alza. Por lo tanto, determinar la incidencia del sector turismo en la variable proxy tasa de desempleo en el departamento del Meta es fundamental para ayudar a dinamizar la economía mediante un sector económico que al contrario de las economías extractivas ayuda a preservar y a conservar los recursos naturales. Lo anterior se realizó a través de una modelación econométrica de regresión múltiple, donde se utilizó la variable tasa de desempleo como variable dependiente, en función del Producto Interno Bruto de los sectores: comercio; reparación y mantenimiento; hotelería y restaurantes, todos a precios 2005. Se encontró que, de las variables planteadas en este modelo, la única variable que explica al comportamiento del desempleo, en la serie de tiempo de 1990 al 2016 en el departamento del Meta es *hotelería y restaurantes*. Como conclusión general, al aumentar la producción del sector hotelero y restaurantes en mil millones de pesos, se reduce la tasa de desempleo en un 0.26%.

**Palabras Clave:** Turistas, Desempleo, Sector turismo, Regresión múltiple, Producto Interno Bruto.

#### Abstract

The Meta department has an invaluable natural and cultural wealth that makes it very attractive for the arrival of tourists, a number that has been increasing in recent years. However, unemployment levels in the Meta department have had a slight upward trend. Therefore, determining the incidence of the tourism sector in the proxy variable unemployment rate in the department of Meta is essential to help boost the economy through an economic sector that, unlike extractive economies, helps preserve and conserve natural resources. This was done through

Recepción: Octubre de 2020 / Evaluación: Noviembre de 2020 / Aprobado: Enero de 2021

<sup>1</sup> Economista de la Universidad de los Llanos. Integrante del grupo de investigación Economía y Sociedad. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6118-8292>. E-mail. [yeison.pachon@unillanos.edu.co](mailto:yeison.pachon@unillanos.edu.co)

<sup>2</sup> Economista. Magíster en Ciencias Económicas. PhD© en Ciencias Económicas de la Pontificia Universidad Javeriana. Docente de tiempo completo de la Universidad de los Llanos. Líder del grupo de investigación Integración y del semillero de investigación Economía y Región. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8706-3228>. E-mail. [rapolinar@unillanos.edu.co](mailto:rapolinar@unillanos.edu.co).

<sup>3</sup> Administrador de empresas. Magíster en Economía. PhD© en Economía y Gestión Empresarial de la Universidad de Alcalá - España. Docente de tiempo completo de la Universidad de los Llanos. Catedrático Titular de la ESAP. Líder del grupo de investigación Griegos ESAP y del Semillero de Investigación TAYLOR. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6878-6845>. E-mail. [jdiaz@unillanos.edu.co](mailto:jdiaz@unillanos.edu.co)

multiple regression econometric modeling, where the variable unemployment rate was used as a dependent variable, based on the Gross Domestic Product of the sectors: trade; repair and maintenance; hotels and restaurants, all at 2005 prices. It was found that, of the variables proposed in this model, the only variable that explains the behavior of unemployment, in the time series from 1990 to 2016 in the department of Meta is *hotel and restaurant*. As a general conclusion, by increasing the production of the hotel and restaurant sector by one billion pesos, the unemployment rate is reduced by 0.26%.

**Keywords:** Tourists, Unemployment, Tourism sector, Multiple regression, Gross Domestic Product.

### Introducción

El sector turismo se ha convertido en un uno de los pilares más importantes de la economía actual en el mundo, impulsor de crecimiento y desarrollo económico y social además de ser un gran generador de empleo. Uno de cada diez trabajos directos es generado por el turismo, contribuyendo a la reducción del desempleo y de la disminución de la pobreza ofreciendo oportunidades de desarrollo a las comunidades locales que no dispondrían de ellas si no fuesen a partir del turismo (United Nations World Tourism Organization [UNWTO], 2017).

Teniendo en cuenta las condiciones actuales de la economía nacional, donde la tasa de desempleo se ubica para el año 2016 en 8,7% muy por encima del promedio mundial que para el mismo año era de 5.67% (Banco Mundial BM, 2018). Ya en el departamento del Meta, la tasa de desempleo a lo corrido del año 2016 fue de 10,82%, casi el doble del promedio mundial y 2,12 puntos porcentuales por encima del promedio Nacional (Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE], 2019).

Determinar la incidencia del sector turismo en la variable proxy tasa de desempleo en el departamento del Meta es fundamental para ayudar a dinamizar la economía de la región que requiere diversificar su producción dado el estancamiento del sector petrolero.

### Marco teórico

El desempleo, es un problema que se ha presentado en la economía a lo largo de la historia y diferentes autores han dado su aporte y contribución de diferente forma para lograr entender su comportamiento (Smith, 1776; Ricardo 1817; Sowell, 1972).

Posteriormente, se realizan más aportes con relación al trabajo, producción, capital. Para algunos autores el nivel de empleo depende de la actividad económica, reconociendo que las fluctuaciones de los ciclos económicos, la inflación, el desempleo, las recesiones y las temporadas de auge se originan debido a la interacción entre la oferta agregada y la demanda agregada es la que los determina (Keynes, 1936; Samuelson & Nordhaus 1948; Phillips, 1958, Márquez y Silva, 2008).

El término “desarrollo” es un concepto que guarda una relación muy estrecha con la variable tiempo ya que ha sido objeto de estudio, debate y análisis aproximadamente desde el siglo XVII y ha tomado diferentes enfoques a lo largo de la historia. Schumpeter (citado por Vergara y Ortiz, 2016) lo definen como el resultado de los cambios endógenos y orgánicos de la dinámica económica.

Sin embargo este concepto va más allá de un cambio cuantitativo, también lleva inmerso un componente sociocultural cualitativo y tecnológico. Mientras algunos lo asemejan con riqueza o progreso, otros lo relacionan con prosperidad o crecimiento (Sen, 2000); Neef, 2003; Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 1990).

Los modelos de desarrollo turístico pueden ser agrupados en dos. Principalmente un modelo segregado también denominado turismo de enclave y comunitario (Baldárrago, 2017). Sin embargo, Getz (2003) citado por Garcia (2006) va más a profundidad y afirma que se pueden identificar cuatro enfoques con relación a la planificación turística: desarrollista, económico, físico y comunitario. Otros autores les dan un sentido más social a los modelos de desarrollo turístico (Falero, 2010).

La idea de que los recursos podrían ser más una maldición económica que una bendición comenzó a surgir en los debates de los años 50 y 60 sobre los problemas económicos de los países de ingresos bajos y medianos. La abundancia en recursos naturales puede distorsionar las economías hasta tal punto que los beneficios comienzan a ser negativos, en especial las economías de países en vía de desarrollo (Auty, 1993; Ross, 1999; Sachs & Warner, 2001). Mientras que Rodríguez y Gómez (2014) evidencian que los recursos naturales si tienen un efecto positivo en el bienestar de las personas.

Por otra parte, la entrada masiva de divisas de un país, producto del crecimiento de un sector económico reduce los niveles de competitividad y por ende un deterioro de los demás sectores, a esto se le denomina enfermedad holandesa (Krugman, 2006; Gylfason, 2001; Kenell, 2008, Corden, 2012).

En los últimos años el sector turismo se ha establecido como uno de los sectores de mayor crecimiento, este incrementa el comercio internacional, es el tercer exportador global más grande, después de los químicos y los combustibles por lo tanto también es un generador de divisas por excelencia, además de contribuir directamente e indirectamente a alcanzar los objetivos ODS (Adebayo & Gegede, 2014; UNWTO, 2015; 2017).

Debido al gran auge del sector turismo en el siglo XX se puede determinar mediante papers de investigación científica evidencia válida para afirmar que la dinamización en el sector turismo si tiene un impacto positivo en la economía (Tresserras, 2002). Ayudando a reducir el nivel de desempleo, tanto directo como indirecto (Manzoor, Wei, & Rehman, 2019; Baldárrago, 2017; Gómez & Barrón, 2019).

Por otra parte, algunos autores exploran la relación entre la actividad turística, crecimiento económico y desarrollo económico a través de diferentes métodos (Brida & Pulina, 2010). Otros definen el turismo como una actividad estimuladora del al desarrollo en infraestructura y dinamizadora de la economía (Camarera, del Catillo, Ramirez, y Zambrano, 2013).

Lamboglia (2014) además de esto también menciona los múltiples encadenamientos que existe en el sector turismo con otros sectores económicos. Lo cual como consecuencia mejora la calidad de vida de los residentes, ya que mejora sus ingresos, mejora la infraestructura y genera empleo (Mohd Bakri & Mastura, 2015; UNWTO, 2017). Por lo tanto, este sector se convierte en un motor de desarrollo según (Li, Zhang, Xu and Jiang, 2015; Veganzones, 2015; Villanueva, 2017; Ghazanchyan, Zhao, Brito, & Parlak, 2019; Manzoor, Wei, & Rehman, 2019).

Los principales estudios econométricos que se han ocupado del análisis de la relación de causalidad entre el turismo y el crecimiento económico donde se afirma que existe una fuerte evidencia empírica a favor de la hipótesis del turismo como generador del crecimiento económico de largo plazo (Ivanov & Webster, 2006; Archer and Fletcher, 1996; Brida, Pereyra, Pulina, & Such Devesa, 2013).

Uribe y Gaitán (2013) Plantean una investigación con el fin de analizar qué efecto tiene la inversión extranjera directa en el sector hotelero colombiano y en el desarrollo económico del país. Al igual de lo que plantea Brida, Rodríguez, Mejía y Zapata (2017) donde muestran evidencia de la importancia del sector turístico para la economía colombiana. Concluyendo que la variable

proxy más conveniente y representativa del sector turismo en el PIB de Colombia es Hoteles y Restaurantes, variable proxy que también es tomado en este trabajo de investigación en el departamento del Meta.

A nivel local uno de los trabajos de investigación más importantes en el departamento del Meta y que sirvió como paper guía en cuanto a su metodología para el desarrollo de este documento fue el realizado por Apolinar, Arcos y Díaz (2019a) quienes plantearon un análisis a través de una modelación econométrica de regresión múltiple. Por otro lado, Rodríguez (2019) reconoce la importancia de la diversificación de la economía del Meta, enfocandola en el turismo, mencionando que este sector genera empleo, afirma el arraigo a la tierra y sus recursos, y ve a las identidades culturales con oportunidades. Además, resalta la necesidad de medir los impactos del turismo en el territorio local.

### **Metodología**

El tipo de estudio que se implementó para el desarrollo de esta investigación es explicativo, porque el investigador hace una recopilación de información secundaria, para luego analizarla a través de una modelación econométrica de MCO y demostrar causalidad entre las variables.

La estimación econométrica se realizó por medio de un modelo de regresión lineal múltiple, siguiendo la modelación propuesta por Apolinar, Arcos y Díaz (2019a).

Con la información obtenida se estableció el siguiente modelo:

$$\text{Desempleo} = f(\text{Comercio, Reparacionymante, Hoteleria y restaurante})$$

De forma que:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \mu_i$$

Donde:

- $Y_i$  = Tasa de Desempleo
- $X_1$  = Participación del sector comercio en el PIB del departamento del Meta a precios constantes del 2005.
- $X_2$  = Participación del sector servicios automotores, motocicletas, artículos personales en el PIB del departamento del Meta a precios constantes del 2005.
- $X_3$  = Participación del sector hotelería y restaurantes en el PIB del departamento del Meta a precios constantes del 2005.

### **Fuentes y técnicas para la recolección de información**

La información es obtenida de fuentes secundarias, se revisaron textos y artículos existentes en revistas indexadas, bibliotecas especializadas y bases de datos tanto oficiales como académicas, que permiten la veracidad de los datos usados en las series de tiempo y la construcción del documento, algunos de los más relevantes son JSTOR, Science Direct, United Nations World Travel Organization [NWTO], International Labour Organization [ILO], World Bank Group [WBG].

### Resultados

Una vez revisada la distribución de los datos, se da paso a correr una regresión lineal múltiple, a través del método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), el cual busca explicar el comportamiento del Desempleo para el departamento del Meta en relación con la participación del sector turismo en el PIB departamental. Para la estimación se utilizó el programa STATA 14.

Para poder realizar una regresión múltiple las variables deben ser normales por lo cual se les aplicó el test de normalidad Shapiro-Wilk, dando como resultado que todas las variables que componen el modelo no se comportan normal, ya que su probabilidad z está por debajo de 0,05, lo que nos lleva a rechazar nuestra hipótesis nula  $H_0$ . Al encontrar que los datos del modelo tienen un problema de normalidad, se procede a normalizar o suavizar la serie de tiempo a mediante el filtro Hodrick Prescott (HP).

A continuación, se crean las nuevas variables. Bedoya, Ochoa, Sierra (2010) citados por Apolinar, Arcos y Díaz (2019b) mencionan que “para normalización de variables, el filtro HP es una técnica robusta” (p.74). Por lo tanto es pertinente para este modelo. Se procede a realizar nuevamente el test de normalidad.

TABLA 1: Test Shapiro-Wilk W.

| VARIABLES               | Obs | W       | V     | Z      | Prob>z  |
|-------------------------|-----|---------|-------|--------|---------|
| hpdesempleo             | 27  | 0,94119 | 1,729 | 1,125  | 0,13033 |
| hpcomercio              | 27  | 0,96856 | 0,924 | -0,161 | 0,56414 |
| hpreparacionymante      | 27  | 0,94217 | 1,700 | 1,090  | 0,13786 |
| hphoteleriayrestaurante | 27  | 0,97830 | 0,770 | -0,537 | 0,70421 |

Elaboración propia.

Como muestra la tabla 1, ahora las variables que componen el modelo ya están normalizados pues todas las variables tienen una probabilidad z mayor a 0,05. Por lo cual se puede realizar la primera regresión.

### Primera Regresión

TABLA 2: Modelo de regresión: `reg hpdesempleo hpcomercio hpreparacionymante hphoteleriayrestaurante`

| VARIABLES               | Reg                         |
|-------------------------|-----------------------------|
| Hpcomercio              | -0,0000573<br>(0,0001345)   |
| hpreparacionymante      | 0,0036937<br>(0,0021841)    |
| hphoteleriayrestaurante | -0,0016143**<br>(0,0006584) |
| Observations            | 27                          |
| Constant                | -7.93e-11<br>(0.0038489)    |
| R-squared               | 0.3035                      |

|                                |          |         |
|--------------------------------|----------|---------|
| Standard errors in parentheses |          |         |
| ***p<0,01                      | **p<0,05 | * p<0,1 |

*Elaboración propia.*

Este tiene una prueba conjunta F, igual a 0,0369, lo que permite establecer que las variables independientes si explican el comportamiento del desempleo. A continuación, se procede a analizar la significancia de cada una de las variables que componen el modelo.

El *p*-valor de los coeficientes de las variables *hpcomercio* y *hpreparacionymante* no fueron significativas para explicar el comportamiento del desempleo en el departamento del Meta. Ente tanto, el *p*-valor de la variable *hphoteleryrestaurantes* si lo fue al 95%.

### Segunda Regresión

Se procedió a eliminar las dos variables que no son significativas (*hpcomercio* y *hpreparacionesymante*) del modelo y se obtienen los siguientes resultados.

*TABLA 3: Modelo de regresión: reg hpdesempleo hphoteleryrestaurantes*

| VARIABLES                        | Reg                          |
|----------------------------------|------------------------------|
| hphoteleryrestaurantes           | -0,0017134***<br>(0,0006534) |
| Observations                     | 27                           |
| Constant                         | -6.62e-11<br>(0.0039174)     |
| R-squared                        | 0.2157                       |
| Standard errors in parentheses   |                              |
| ***p<0,01    **p<0,05    * p<0,1 |                              |

*Elaboración propia.*

El valor de significancia de la variable *hphoteleryrestaurantes* es del 99%, con una beta igual a -,0016143, lo que indica que al aumentar la producción real del departamento del Meta a precios 2005 en \$1000 millones en el sector hotelero y de restaurantes, el desempleo disminuyó en un 0,17%.

### Prueba de normalidad del error

Se procede a realizar la prueba de normalidad del error encontrando los siguientes resultados:

*TABLA 4: Shapiro-Wilk W test for normal data.*

| Variable  | Obs | w      | v     | z      | Prob>z  |
|-----------|-----|--------|-------|--------|---------|
| Residuals | 27  | 0.9738 | 0.770 | -0.537 | 0.70421 |

*Elaboración propia.*

Como se observa en la tabla 16 el *prob z* es superior a 0,05 por lo cual se puede concluir que el error se comporta de manera normal.

### Prueba de autocorrelación

Posteriormente se corrió el test Durbin-Watson, donde se obtiene el siguiente resultado:

$$\text{Durbin-Watson d-statistic (2, 27)} = 1.320528$$

Se revisó la tabla dwatson y cae en zona de indecisión por lo cual se corre la prueba de rachas. Para 7 rachas con  $N1 = 12$  y  $N2 = 15$  se concluye que el modelo tiene autocorrelación.

### Tercera regresión: corrigiendo autocorrelación

Para corregir el problema de autocorrelación se realizó un proceso autoagresivo (AR1), que consiste en incluir como variable independiente los residuos del modelo, rezagados en un periodo (res1). Posteriormente esos residuos son incluidos en la regresión como una variable nueva. Como se puede observar en la tabla 5.

TABLA 5: Modelo de regresión: reg hpdesempleo hphoteleriayrestaurante res1

| VARIABLES                      | Reg                              |
|--------------------------------|----------------------------------|
| res1                           | -,7739339*<br>(0,5393596)        |
| hphoteleriayrestaurante        | -<br>0,0026194***<br>(0,0009315) |
| Observations                   | 25                               |
| Constant                       | -.0003095<br>(0.0039694)         |
| R-squared                      | 0.2710                           |
| Standard errors in parentheses |                                  |
| ***p<0,01                      | **p<0,05      * p<0,1            |

*Elaboración propia.*

Ya con los resultados anteriores, se procede a correr el test Durbin-Watson de nuevo, y se obtiene el siguiente resultado:

$$\text{Durbin-Watson d-statistic (3, 26)} = 1.567598$$

Se revisó la tabla dwatson y cae en zona de aceptación de la Hipótesis Nula es decir no hay autocorrelación.

### Prueba RAMSEY

Esta prueba es aplicada con el fin de conocer si el modelo está bien especificado, por lo cual se plantea una hipótesis Nula ( $H_0$ ) que dice que el modelo no tiene problemas de especificación o variables omitidas y una hipótesis alternativa ( $H_a$ ) que menciona que el modelo tiene problemas de especificación.

Se corre la prueba y se obtiene que:

Ramsey RESET test using powers of the fitted values of hpdesempleo

$$\begin{aligned} \mathbf{F(3, 20)} &= \mathbf{1.52} \\ \mathbf{Prob > F} &= \mathbf{0.2409} \end{aligned}$$

Al dar como resultado un *Prob-F* mayor a 0,05 se acepta  $H_0$  que plantea que el modelo no tiene problemas de variable omitida y por tanto está bien especificado.

### Discusión y conclusiones

Se concluye que, de las variables plateadas en este modelo al inicio, la única variable que explica al comportamiento del desempleo, en la serie de tiempo de 1990 al 2016 es *hphoteleriayrestaurante*. Esta variable dio un R-cuadrado igual a 0,2710, lo cual es bajo y poco consistente para validar el modelo. Por tanto, se procede a tomar la prueba Fisher para validar el modelo citando a Gujarati y Porter en la explicación de esta metodología. La prueba Fisher del modelo, da como resultado una probabilidad de 0,0264, por lo cual rechaza la  $H_0$  y se concluye que a un nivel de significancia de 5% el modelo si es significativo, Es decir, el modelo explica el comportamiento de la variable desempleo en el departamento del Meta en un 27,1%. Lo que quiere decir que, al aumentar la producción del sector hotelero y restaurantes en mil millones de pesos, se reduce la tasa de desempleo en un 0.26 %.

La información obtenida es consistente para afirmar que todos los agentes económicos directos e indirectos se beneficiarían si se promueve el sector turismo como un mecanismo de crecimiento económico para el departamento del Meta y como política económica para mejorar la calidad de vida de muchas familias y a la vez un sector que ayuda a proteger los recursos naturales. Es importante resaltar que para investigaciones futuras se recomienda incluir más variables que puedan explicar este sector y potencializar sus resultados.

### Referencias Bibliográficas

- Adebayo, W., & Gegede, A. (2014). *Effect of Tourism and Travel on the Nigerian Economy*. Ogun State, , Nigeria: Department of Geography and Planning Science, Faculty of the Social Sciences.
- Apolinar, R., Arcos, O., & Díaz, J. (2019a). Sector petrolero y desarrollo humano: un análisis econométrico en el departamento del Meta de 1990 al 2015. *Aglala*, 10(1), 221-240.
- Apolinar, R. A., Arcos, O. H., & Díaz, J. (2019b). *Petroleo y desarrollo en el departamento del Meta 1990 - 2015*. Villavicencio, Meta, Colombia: Universidad Santo Tomas USTA
- Archer & Fletcher. (1996). The economic impact of tourism in the Seychelles. *Annals of Tourism Research*.
- Auty, R. (1993). Sustaining development in mineral economics "The resource curse thesis". *Routledge*, 288.
- Baldarrago, E. (2017). *Turismo y desarrollo económico local: El caso del Cañón del Colca en la Provincia de Caylloma*. Arequipa, Perú: Universidad Nacional de San Agustín.
- Brida, J., & Pulina, M. (2010). *A literature review on the tourism-led-growth hypothesis*. Italy: Economic Research Center University of Calgary University of Sassari.

- Brida, J., Pereyra, J., Pulina, M. y Such, M. (2013). Causalidad entre turismo y crecimiento económico de largo plazo: una revisión crítica de la literatura econométrica. *Innovar*, 23(47), 53-64.
- Camarera, S., Catillo, B., Ramirez, B. y Zambrano, C. (2013). *Una Revisión Literaria del Impacto del Turismo en el Desarrollo Económico*. tesis para obtener el grado de Magíster en Administración estratégica de empresas: Pontificia Universidad Católica.
- Corden, W. M. (2012). *Booming Sector and Dutch Disease Economics: Survey and Consolidation*. Oxford University Press.
- Falero, A. (2010). Turismo y desarrollo: algunos desafíos desde la sociología para pensar el caso Uruguayo. *Tiempo Libre: turismo y recreación*, 1(1), 83-99.
- García, M. O. (2006). Planificación turística enfoque y modelos. *Quivera*, vol. 8, (1), 291-314.
- Ghazanchyan, M., Zhao, L., Brito, S. & Parlak, V. (2019). *New Insights into ECCU's Tourism Sector*. International Monetary Fund. United States: FMI.
- Gobernación del Meta. (2016). *Plan de desarrollo económico y social 2016-2019 "El Meta, tierra de oportunidades: inclusión-reconciliación equidad"*. Meta, Colombia: Gobernación del Meta.
- Gómez, C. S. & Barrón, K. S. (2019). Impacts of tourism and the generation of employment in Mexico. *Journal of Tourism Analysis: Análisis Turístico*, 26(2), 94-114.
- Gylfason, T. (2001). *Lessons from the Dutch Disease*. Institute of economic studies.
- Ivanov, S. & Webster, C. (2006). *Measuring the impact of tourism on economic growth*. Slovakia: International College.
- Kenell, L. (2008). *Dutch disease and Tourism*. Lund, Suecia: Departments of Economics Lund University.
- Keynes, J. M. (1936). *The General Theory of Employment, Interest, and Money*. United Kingdom: Palgrave Macmillan.
- Krugman, P. & Obstfeld, M. (2006). *Economía internacional teoría y política*. Madrid, España: Pearson Addison Wesley.
- Lambogglia, J. C. (2014). *Análisis del turismo y su importancia en el crecimiento económico en América Latina: el caso del Ecuador*. Ecuador: Facultad Latino Americana de Ciencias Sociales.
- Li, J., Zhang, W., Xu, H. & Jiang, J. (2015). Dynamic competition and cooperation of road infrastructure investment of multiple tourism destinations: a case study of Xidi and Hongcun World Cultural Heritage. *Discrete Dynamics in Nature and Society*, 10(1), 1-10.
- Manzoor, F., Wei, L. & Rehman, H. (2019). The Contribution of Sustainable Tourism to Economic Growth and Employment in Pakistan. *International Journal of Environmental research and public health*, 16(19), 1-14.
- Márquez, Y. y Silva, J. (2008). *Pensamiento económico con énfasis en pensamiento económico público*. Bogotá, Colombia: ESAP.
- Mohd Bakri, N., & Mastura, J. (2015). An analysis of tourism impacts on residents quality of life. *Advances in Environmental Biology*, 15(1), 50-65.
- Neef, M. (2003). *La economía Descalza, Señales desde el Mundo Invisible*. Suecia: CEP-AUR-Centro de Alternativas de Desarrollo y NORDAN.
- Phillips, W. (1958). The Relation between Unemployment and the Rate of Change of Money Wage Rates in the United Kingdom, 1861-1957. *Económica*, 25(100), 283-299.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (1990). *Desarrollo humano informe 1990*. Bogotá, Colombia: PNUD.

- Ricardo, D. (1817). *On the principals of political economy and taxations*. England: John Murray.
- Rodríguez, N. y Gómez, C. (2014). La maldición de los recursos naturales y el bienestar social. *Ensayos de economía*, 33(1), 63-90.
- Ross, M. (1999). The Political Economy of the Resource Curse. *World Politics*, 51(2), 297- 322.
- Sachs, J., & Warner, A. (2001). Natural Resources and Economic Development: the curse of natural resources. *European Economic Review*, 45(1), 827-838.
- Samuelson, P. A. y Nordhaus, W. D. (1948). *Economía: Desempleo, inflación y política económica*. Madrid, España: McGraw-Hill Interamericana.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Argentina: Editorial el planeta.
- Smith, A. (1776). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Scotland: W. Strahan and T. Cadell, London.
- Sowell, T. (1972). *Say's law: An historical analisis*. United States od America: Princeton University Press.
- Tresserras, J. J. (2002). *El turismo cultural en países en vía de desarrollo*. Barcelona, España: I Congreso Internacional del Turismo Cultural.
- United Nations World Travel Organization [UNWTO]. (2015). *Tourism and the Sustainable Development Goals*. Madrid, España: International Trade Center.
- United Nations World Travel Organization [UNWTO]. (2017). *Tourism for Sustainable Development in least Developed Countries*. Geneva, Switzerland: International Trade Center.
- United Nations World Travel Organization [UNWTO]. (2017). *Panorama OMT del turismo Internacional*. Madrid, España: United Nations World Travel Organization.
- Veganzones, S. (2015). *Modelo Económico del Turismo en España*. Valladolid, España: Universidad de Valladolid.
- Vergara, C. A., y Ortiz, D. C. (2016). Desarrollo sostenible: enfoques desde las ciencias economicas. *CENES*, 35(62), 15-52.
- Villanueva Álvaro, J. (2017). *El turismo como motor de crecimiento económico sostenible el caso especial del turismo rural*. Madrid, España: Tesis Doctoral, Universidad de Castilla de la Mancha.