

CARACTERIZACIÓN DEL ESTUDIANTE DE PREGRADO: INTEGRANDO LA EDUCACIÓN INCLUSIVA A LA FORMACIÓN SUPERIOR

CHARACTERIZATION OF THE UNDERGRADUATE STUDENT: INTEGRATING INCLUSIVE EDUCATION TO HIGHER EDUCATION

Nubia Isabel Díaz Ortega¹
 Marisol Maestre Delgado²
 Javier Mauricio Mogollón³

Resumen

El objetivo fue caracterizar socioeconómicamente al estudiante de pregrado de la Universidad de Pamplona y se incluyeron factores de inclusión como la raza, discapacidad, religión. Se realizó un estudio descriptivo con 3.726 estudiantes de todas las facultades de la universidad. Se utilizó un cuestionario de selección múltiple en el campus. Se usó la estadística descriptiva con el uso de las medias y frecuencias. La gran mayoría de estudiantes son solteros, de bajos recursos económicos, con dependencia económica de sus padres y con poca ocupación laboral. En cuanto a la inclusión es bajísimo el porcentaje de estudiantes pertenecientes a estas minorías. Como conclusión, la universidad debe ampliar sus políticas para mejorar el acceso y permanencia de los estudiantes de grupos de inclusión.

Palabras clave: caracterización socioeconómica; inclusión; raza; discapacidad; religión.

Abstract

The objective was to socioeconomically characterize the undergraduate student at the University of Pamplona and inclusion factors such as race, disability, religion were included. A descriptive study was carried out with 3,726 students from all the faculties of the university. A multiple-choice questionnaire was used on campus. Descriptive statistics were used with the use of means and frequencies. The vast majority of students are single, of low economic resources, with economic dependence from their parents and with little work occupation. Regarding inclusion, the percentage of students belonging to these minorities is very low. In conclusion, the university must expand its policies to improve access and permanence of students from inclusion groups.

Keywords: socioeconomic characterization; inclusion; race; disability; religion.

Recepción: Agosto de 2021 / Evaluación: Septiembre 2021 / Aprobado: Octubre 2021

¹ Postdoctora en Ciencias de las organizaciones, Doctora en Ciencias Gerenciales, Magister en Gerencia Mención Finanzas, Docente Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Libre Seccional Cúcuta.. Miembro del Grupo Sostenibilidad y Competitividad para el Desarrollo. Email: nubiai.diazo@unilibre.edu.co. Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-7950-8664>

² Magister en Educación. Especialista en Gestión de Proyectos. Economista. Docente Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la , Universidad de Pamplona, Pamplona, Colombia. Email: mmaestre24@hotmail.com. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-0548-2710>

³ Doctor en Ciencias Gerenciales. Magister en Administración. Docente investigador del Programa Administración de Empresas de la Universidad de Pamplona. Grupo de investigación GICEE. Email: jmgmogollon@unipamplona.edu.co. Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-7423-8909>

Introducción

La educación es uno de los factores más influyentes en el desarrollo de una nación pues permite lograr avances en la reducción de la desigualdad social, “el conocimiento es un bien social que puede conducir a transformaciones relevantes en la producción y en la organización de las comunidades “(Misas, 2004, pag.18) (CEPAL, 2016). Igualmente se define como un proceso que evoluciona de manera positiva el medio, (León, 2007), (García, 2011), además, se considera una herramienta para mejorar la movilidad social pues las personas más educadas tienen mayores oportunidades de acceder al mundo laboral, (Blanco, 2006; Páez, 2019).

En sentido particular, en los niveles educativos se encuentra la educación superior y especialmente en Colombia está definida por la Ley 30 de 1992, como “un proceso permanente que posibilita el desarrollo de las potencialidades del ser humano de una manera integral. En la misma forma, la educación superior juega un papel social trascendental por varias razones como por ejemplo: este nivel educativo es uno de los más importantes ya que es un determinante de la empleabilidad, (Formichella & London, 2013), aporta al modelamiento de la sostenibilidad social, Méndez, Torres & Camatón (2018), mejora las condiciones de vida, (Martínez, Tobón & Romero, 2017; Paz, Pinto y García, 2020; Flórez, Suárez y García, 2021).

En este orden de ideas, la educación superior en Colombia se constituye en uno de los ejes primordiales de las políticas públicas del gobierno nacional como se puede inferir de los planes de desarrollo de las últimas décadas, con el objetivo de alcanzar una mayor equidad entre sus habitantes. Según datos del SIES del Ministerio de Educación Nacional para el año 2018, 2.408.041 es el número total de estudiantes matriculados cursando un programa académico en pregrado o posgrado en una institución de educación superior, cifra que ha venido mostrando un constante crecimiento al compararla con los 1.691.797 estudiantes matriculados en el año 2010. No obstante, este aumento aún es insuficiente puesto que el aumento del número de estudiantes es alto para los cupos existentes, dando como resultado a una baja tasa de cobertura, (Gómez, Díaz & Celis, 2009), (Melo-Becerra, Ramos-Forero, & Hernández-Santamaría, 2017). Esta realidad es considerada uno de los problemas más álgidos del sistema educativo colombiano. La Universidad de Pamplona pertenece al sistema de educación estatal se encuentra inmersa en esta problemática nacional, y ha venido aumentando año a año el número de estudiantes al tener en el año 2013 18.896 estudiantes al pasar a 23.762 estudiantes para el año 2016.

Desde otro punto de vista, las instituciones de educación superior colombianas deben afrontar otro dilema central los escasos recursos por transferencias de la nación (Martínez y Soler, 2012; Ardila, 2011; Bahamon y Reyes, 2014; Manjarres y Salazar, 2021). La Universidad de Pamplona tampoco es ajena a esta situación porque los ingresos de su presupuesto son de carácter público y en gran parte provienen de aportes del Gobierno Nacional. En tal sentido, la universidad recibe transferencias del Ministerio de Educación correspondientes al 44.88% de sus ingresos, según el Estado de Resultados (2017) equivalentes a 56.861,36 millones en el año 2018 y a 54.852,15 millones para el año 2017 como muestra la Nota No. 14 de las Revelaciones (2018) que hacen parte integral de los estados financieros 2018, siendo estos ingresos escasos para dar respuesta a un servicio educativo de calidad (Ramírez, Betancour, Méndez, Laguado & Montoya, 2013).

Al mismo tiempo, a nivel internacional se ha venido presentado la llamada era de la inclusión al darse una aceptación de la inclusión educativa como un compromiso de los países de acuerdo con la iniciativa de la UNESCO, llamada Educación para Todos (2009), la inclusión está relacionada con el acceso, la participación y logros de todos los alumnos, con especial énfasis en aquellos que están en riesgo de ser excluidos o marginados. La inclusión alude a la participación y a los valores de la comunidad y centra su atención en todos los alumnos sin distinción alguna de raza, discapacidad, nivel socioeconómico, género, religión, circunstancias familiares, personales,

etc., según Plancarte (2017), apunta hacia la conclusión de considerarla como un derecho, (Crosso, 2014; Gómez, Gómez y Herrera, 2019).

En ese contexto, la Universidad siguiendo este nuevo modelo actualiza su orientación y lo plasma en el nuevo Pensamiento Pedagógico Institucional, donde contempla una nueva dirección e incorpora dentro de sus valores el pluralismo, como lo menciona el PEI (2017) “aceptación y reconocimiento de la diversidad científica, ideológica, política, de género, de inclusión, religiosa y de raza en el seno de nuestra comunidad” (pág., 14), lo adopta en sus políticas de gobierno y sus procesos misionales buscando una educación superior incluyente y logra además la sensibilidad con las entidades gubernamentales tanto regionales como a nivel central para incrementar las transferencias de recursos públicos.

En tal caso, la Universidad de Pamplona se enfrenta al reto de procurar una educación incluyente con calidad a un número mayor de estudiantes con los mismos recursos económicos. Para dar respuesta a esta situación la universidad tiene el compromiso de reflexionar de manera permanente sobre los verdaderos problemas de la población estudiantil para responder a sus necesidades reales y prestar servicios más acordes con ellas y administrarlos de una manera eficiente. Por lo tanto, es esencial tener un conocimiento profundo de los factores asociados a los estudiantes, como son: las condiciones socioeconómicas, demográficas, aspectos familiares, bienestar y comportamiento universitario. Asimismo, la universidad busca también identificar como se encuentra la población estudiantil en términos de inclusión etnia, religión, discapacidad, entre otros aspectos.

En consecuencia, el objetivo de esta investigación fue conocer las características demográficas, sociales, económicas, de los estudiantes. Al mismo tiempo, de manera novedosa, al ser pionera entre las instituciones de educación superior tiene en cuenta algunos aspectos de inclusión como raza, religión, discapacidad de sus estudiantes como un aporte valioso que sirva de base para implementar en un futuro políticas internas, planes de desarrollo y alternativas de acción de conformidad con las necesidades de la comunidad estudiantil.

Fundamentos teóricos

La Universidad de Pamplona realizó en el año 2012 un primer estudio sobre el perfil de su población estudiantil para tener un conocimiento de las características de la población estudiantil e implementar políticas internas y alternativas de acción conformes a las necesidades detectadas, Cancino, Peña & Velasco, 2014. Esta información sobre las características de sus estudiantes permitió diseñar políticas que contribuyeron en señalar las pautas para enfrentar las nuevas exigencias en relación al desarrollo humano, la formación integral y el mejoramiento de la calidad de vida de los mismos. No obstante, la universidad en aras de darle continuidad al proceso realizó este estudio para ampliar y mejorar lo realizado.

Entre las investigaciones consultadas se encuentra la realizada por Bautista, Quiñonez y Betancourt (2019), cuyo objetivo central fue conocer las características socioeconómicas y demográficas de los estudiantes de pregrado de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Esmeraldas (PUCESE) se realizó una investigación mixta de alcance descriptivo, utilizando instrumentos como una encuesta estructurada de preguntas cerradas, a través de la herramienta digital e-encuesta a una muestra de estudiantes de pregrado.

Otro estudio fue el realizado en la Universidad Militar por Acuña, Padilla & Riaño, (2016), buscó establecer el perfil de los estudiantes teniendo en cuentas aspectos demográficos, socioeconómicos e institucionales e intereses personales, utilizó una metodología descriptiva mediante una encuesta a una muestra del 39,7% de la población estudiantil.

Por otra parte, muchas investigaciones sobre la educación inclusiva muestran su relevancia actual, pues al referirse a educación inclusiva “se habla de una educación para todas las personas sin exclusiones” Simón, Barrios, Gutiérrez, & Muñoz, (2019). Sin embargo, a nivel internacional se ha demostrado la existencia de una serie de barreras para grupos sociales con ciertas características. A modo de ejemplo, la etnia para Velasco (2016), es considerada “una idea básica de inferiorización de lejano origen colonial contenida en las nociones mismas de indio, indígena e incluso de etnia”; la discapacidad para la Organización Mundial de la Salud “refleja los aspectos negativos de la interacción entre personas con un problema de salud y los factores contextuales que lo involucran, con un fuerte énfasis en las barreras sociales como principales obstaculizadores” (OMS, 2001: 30) y el credo religioso tiene en Colombia una reglamentación constitucional con una perspectiva pluralista garantizando el derecho de los ciudadanos a profesar su religión en libertad con igualdad de condiciones, para Gómez, (2015), todos estos grupos son considerados de protección especial por razones de inclusión. De ahí la necesidad de generar una política inclusiva que desarrolle todos los servicios con un enfoque intercultural e inclusivo (Benet-Gil, 2020). También como referente la humanización en las organizaciones que para el caso no es excluyente las Instituciones de Educación superior en el contexto planteamiento generado por Núñez De la Peña-de León, y Soto (2019).

Metodología

Tipo de Estudio

El estudio investigación se enmarca como una investigación dentro del paradigma positivista, de tipo descriptiva, se orientó a caracterizar los diversos aspectos de la población estudiantil apoyada en información primaria, secundaria y de tipo cuantitativo. Asimismo, esta investigación se ubica dentro del enfoque cuantitativo, de campo, con un diseño no experimental, transversal, la recolección de datos se realizó en un único momento, obteniendo de esta forma una sola medición.

Población y muestra

El total de la población está conformada por el número de estudiantes matriculados en el segundo semestre de 2017 de los programas de pregrado modalidad presencial de las sedes de Pamplona, Cúcuta y Villa del Rosario son 21.362 estudiantes en total. La muestra es aleatoria simple, probabilística, se utilizó la siguiente fórmula estadística para calcular el tamaño de la muestra:

FORMULA	2155,9
$n = \frac{(k^2) * N * p * q}{((e^2 * (N-1)) + ((k^2) * p * q))}$	
$\frac{(21336 * 0,5 * 0,5 * POTENCIA(1,96;2))}{(((21336 - 1) * (POTENCIA(0,02;2))) + (POTENCIA(1,96;2) * (0,5 * 0,5)))}$	

$$n = \frac{(k^2) * N * p * q}{((e^2 * (N-1)) + ((k^2) * p * q))}$$

k = valor asignado para un nivel de confianza del 95% para la población, donde k = 1,96

N = tamaño de la población, donde N = 21.362

p = probabilidad de que un estudiante sea seleccionado, donde p = 0,5

q = probabilidad de que un estudiante no sea seleccionado, donde q = 1 – p = 0,5

e = error asociado a la muestra, donde e = 2%

n = Tamaño de la muestra, donde n = 2.155

En vista de que hubo una gran afluencia de estudiantes a través del campus en línea, se obtuvo una muestra por encima de lo estimado logrando aplicar 3.726 encuestas, como se aprecia en la Tabla 1 con la distribución de la muestra por facultad.

Tabla 1 Tamaño de la muestra por Facultad

FACULTAD	TOTAL POBLACIÓN ESTUDIANTIL
INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA	1.200
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	729
CIENCIAS DE LA SALUD	559
CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES	530
ARTES Y HUMANIDADES	379
CIENCIAS AGRARIAS	201
CIENCIAS BÁSICAS	128
TOTAL POBLACIÓN ESTUDIANTIL	3.726

Fuente: Elaboración propia, 2019

Procedimiento

Por una parte, la fuente de tipo primario utilizada fue la aplicación a los estudiantes de la encuesta “Perfil socioeconómico del estudiante de pregrado de la Universidad de Pamplona”, y por otra parte, las fuentes secundarias fueron la información obtenida por la universidad en el proceso de admisión, la hoja de vida, la base de datos del sistema de información de información Academusoft 4.0, elaborado por la Universidad de Pamplona, la base de datos del Ministerio de Educación, y el instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES).

Del mismo modo, el cuestionario de recolección de datos comprendió unos aspectos demográficos, familia, vida social, académica y relación con la u, con ítems de selección múltiple, para validar la encuesta se realizó una pre-aplicación a una población estudiantil piloto con el fin de observar la confiabilidad del instrumento y para su aplicación se utilizó la página Web de la Universidad, donde cada estudiante, a través de su campus TI en donde debería responderla de forma voluntaria.

Análisis de datos

El análisis cuantitativo fue realizado con el apoyo del programa Excel, el cual permitió describir y comparar los datos de las variables objeto de estudio, calculando la media y las frecuencias para cada uno de las preguntas del cuestionario.

Análisis y discusión de resultados

Aspectos Demográficos

La encuesta se aplicó a 3.726 estudiantes matriculados en las tres sedes de la universidad Pamplona, Cúcuta y Villa de Rosario. Los resultados permiten observar que el lugar de origen de la mayoría de los estudiantes encuestados (49%) es el departamento de Norte de Santander y el 51% restante son oriundos de otros departamentos del país, indicando un desplazamiento hacia la universidad. Respecto a la estructuración familiar, la mayor parte de las familias de los estudiantes

son nucleares (49%), le sigue uniparental (23%) y extensa (8%) (Tabla 2). Y la gran mayoría de estudiantes encuestados son solteros 96%.

Tabla 2. Con quien viven los estudiantes en su municipio o ciudad de origen

TOTAL ENCUESTADOS	Frecuencia	%
Padres y/o hermanos	1.820	49%
Madre	864	23%
Padres y /o hermanos, abuelos, otros familiares	312	8%
Solo (a)	156	4%
Cónyuge y /o Hijos	145	4%
Otros familiares	429	11%
Total general	3726	100%

Fuente: Elaboración propia

En la universidad el grupo de mayor estratificación es el 1 con el 59% del total siguiendo el estrato 2 con un 32%, (Tabla 3). Revisando la literatura se encontraron estudios con otros resultados como los realizados en universidades publicas venezolanas ya que muestran un mayor número de estudiante de clases medias, Fernández, (2013), y la investigación de García, (2008) con 17,1% de estudiantes pertenecientes a los estratos bajos en la Universidad Libre Seccional Cali.

Tabla 3. Estrato socioeconómico de la vivienda se origen

TOTAL ENCUESTADOS	Frecuencia	%
1	2.191	59%
2	1.208	32%
3	286	8%
4-5-6	41	1%
Total general	3726	100%

Fuente: Elaboración propia

Aspectos socioeconómicos

Dentro de los aspectos socioeconómicos se observa en la Tabla 4 que solo 613 estudiantes trabajan, es decir un 16%, similares respuestas obtuvieron Caballero, Hederich & García, 2015, en la ciudad de Barranquilla donde solo el 5.7% de los estudiantes de tres universidades de la costa laboraban. Igualmente, Donoso, S., & Cancino, V. (2007), solo trabaja el 18% de los estudiantes de las universidades públicas de Chile, un 15.2% de estudiantes labora en investigación en Venezuela de (Petit, González, & Montiel, 2011). Entonces, es un hallazgo muy importante en este estudio pues confirma que un bajo número de estudiantes de sistema universitario labora.

Tabla 4. Cuál es la ocupación del estudiante.

TOTAL ENCUESTADOS	Frecuencia	%
Independiente	260	42%
Empleado(a) del sector privado	167	27%
Empleado(a) doméstico(a)	51	8%
Otros	270	23%
Total general	613	100%

Fuente: Elaboración propia

Aspectos de inclusión

Se ha evidenciado en la investigación que la Universidad de Pamplona referente a la pertenencia a un grupo étnico, un bajo porcentaje con solo el 3% de los estudiantes son de origen indígena, (Tabla 5), resultados parecidos obtuvieron Bautista, Quiñonez, & Betancourt (2019), en Ecuador donde la población indígena representó el 3.5% del total de la población encuestada. También para Delbury (2020), establece una especie de discriminación con los estudiantes de las minorías étnicas como estudiantes con necesidades educativas especiales.

También, en investigación realizada en los Estados Unidos por Flanagan & Raible (2015) los estudiantes de la universidad representaron un minoría con una escasa participación del 1 %. Atendiendo a esto se deduce en general una baja participación de estudiantes provenientes de etnias indígenas en las instituciones de educación superior. Por lo tanto, investigadores como Antezana, Krischkautzky & Sánchez, (2020 en su estudio observaron cómo se reconocen las discriminaciones presentes en la universidad hacia los grupos étnicos. Para Jara-Labarthé, (2018) las poblaciones de los grupos originarios no han accedido mayoritariamente a la educación superior. De igual modo, Mato, (2020, p.5) argumenta “la escasa participación de personas indígenas y afrodescendientes entre el estudiantado, cuerpos docentes, autoridades y funcionarios de las universidades y otras IES”.

Asimismo, los autores Paronyan, Terán Carrillo, & Prado Calderón, (2020), concluyen sobre la educación intercultural dirigida a grupos indígenas de Ecuador pues a pesar de tener positivos avances persisten muchas diferencias provenientes de una historia de dominación e imposición de otras culturas. Por otra parte, investigaciones en ciudad colonial de América los afrodescendientes e indígenas han realizado procesos buscando algunos avances en su educación, (Diez, 2019).

De otro lado, el estudio realizado por Hernández-Izquierdo & Marchesi-Ullastres (2021, p.22), reflejan en sus conclusiones la identificación de “barreras actitudinales y de discriminación hacia la población indígena y afrodescendiente en Guatemala y Colombia, respectivamente, que son transmitidas a los más pequeños desde su contexto educativo, familiar y social”.

Tabla 5. El estudiante pertenece a algún grupo étnico

TOTAL ENCUESTADOS	Frecuencia	%
No	3489	94%
Afrocolombianos-Población negra	125	3%
Grupo indígena	109	3%

Gitanos (ROM)	3	0%
Total general	3726	100%

Fuente: Elaboración propia

En la universidad el 67% de los estudiantes profesan mayoritariamente la religión católica (Tabla 6), similarmente en investigación realizada en Tunja por Ospina & Manrique (2010), obtuvieron un resultado del 79.7% de religión católica, y contrario, características observadas por Vergel, Martínez & Zafar, (2016), muestran que la minoría de estudiantes pertenecientes a diferentes credos son víctimas de bullying en la educación superior.

Tabla 6. Credo religioso al cual pertenece al estudiante

TOTAL ENCUESTADOS	Frecuencia	%
Católico	2500	67%
Cristiano	730	20%
No religioso	389	10%
Otra religión	107	3%
Total general	3726	100%

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la discapacidad (Tabla 7) la mayoría de los estudiantes encuestados un 96% manifestó no tener ninguna discapacidad, un 1% responde no saber nombrarla, otro 1% presenta una discapacidad física, el 1% sensorial, respectivamente respondió que no tiene una discapacidad física y no sabe nombrarla. En investigaciones realizadas sobre el tema consideran buena la importancia asignada a la inclusión educativa de jóvenes con discapacidad (Yupanqui, Aranda, Vásquez, & Verdugo, 2014).

No obstante, a pesar de esta relevancia en otros estudios se comprueba la baja participación de las personas con discapacidad en el campo de la inclusión, “las estadísticas señalan que el porcentaje de personas con discapacidad que logran sus objetivos de aprendizaje es mínimo” Hurtado & Agudelo (2014). Igual postura tienen Velandia, Castillo, & Ramírez, (2018) en resultados de su investigación encuentran sobre la probabilidad del acceso de las personas con discapacidad a la educación superior está por debajo del resto de la población en un 47%. Asimismo, las investigadoras Zarate-Rueda, Murallas-Sánchez & Ortega-Zambrano (2021), concluyen en forma similar al afirmar que existen brechas en el acceso a educación y trabajo, igualdad de oportunidades y respeto por las diferencias para los estudiantes con inclusión educativa.

Para otros investigadores la gran mayoría de las instituciones de educación superior no reconocen todavía siquiera la existencia de estudiantes con discapacidad, Vadillo & Casillas, 2017 y en otras universidades se admite la existencia de una brecha entre la teoría y la práctica en el uso de estrategias del profesorado Moliner García, Arnaiz Sánchez & Sanahuja Ribés, (2020), o en la realización de adaptaciones curriculares Rodríguez-Martín & Álvarez-Arregui, (2015). Desde otra perspectiva, autores como Zúñiga Bolívar y Hincapié Gallón, (2021) ven en la participación de los estudiantes en la vida universitaria la infraestructura se convierte en una barrera, en resultados de su investigación obtuvieron que la gran mayoría de los estudiantes encuestados perciben las

instalaciones físicas de la institución como espacios poco accesibles, pues no cuentan con adecuada señalización, ventilación e iluminación.

Tabla 7. Tiene alguna discapacidad el estudiante

TOTAL ENCUESTADOS	Frecuencia	%
No	3590	96%
No sabe nombrarla	55	1%
Física	54	1%
Sensorial	24	1%
Intelectual cognitiva	7	0%
Mental	2	0%
Múltiple	1	0%
Total general	3733	100%
Total general encuestados	3726	100%

Fuente: Elaboración propia

Conclusiones

De acuerdo con las condiciones económicas los estudiantes de la Universidad de la Universidad de Pamplona en su mayoría son procedentes del departamento, solteros, pertenecen a estratos de bajos recursos 1 y 2, sus padres tienen poca escolaridad y dependen económicamente de ellos en su gran mayoría pues en un porcentaje regular tiene ocupación laboral.

La universidad en su papel de transformador de la sociedad juega un papel importante al evolucionar hacia la inclusión educativa desde la perspectiva de su propio reconocimiento, no obstante, siendo muy bajísimo el número de estudiantes de grupos de inclusión, para continuar avanzando en este camino debe superar varios retos, entre ellos, mejorar el ingreso, acceso y permanencia de los estudiantes, sensibilizar a la comunidad educativa en actitudes sobre la inclusión, adaptar su infraestructura física fundada en las verdaderas necesidades de este grupo de estudiantes, brindar capacitaciones a los docentes para hacer adaptaciones metodológicas al currículo y generar una cultura de respeto a estas minorías.

Referencias bibliográficas

- Acuña Henry, Padilla José & Riaño Felipe. (2016). Perfil del estudiante de pregrado de la Facultad de Estudios a Distancia de la Universidad Militar Nueva Granada. *Revista interamericana de educación, pedagogía y estudios culturales*. Vol. 9, No.2:179-195. Universidad Santo Tomas (Colombia).
- Antezana, C. N., Krischkautzky, G. C., & Sánchez, G. S. (2020). Ethnic brands and self-recognition in higher education indigenous students. [Marcas étnicas e autoreconhecimento de estudantes indígenas no ensino superior; Marcas étnicas y autoreconocimiento de estudiantes indígenas en educación superior] *Education Policy Analysis Archives*, 28, 1-22. doi:10.14507/epaa.28.4781
- Ardila Mireya. (2011). Calidad de la educación superior en Colombia, ¿problema de compromiso colectivo? *Educación y Desarrollo Social*. Vol. 5, No.2: 44-55. Universidad Militar Nueva Granada (Colombia).

- Bahamon Marly & Reyes Lizeth. (2014). Caracterización de la capacidad intelectual, factores sociodemográficos y académicos de estudiantes con alto y bajo desempeño en los exámenes Saber Pro - año 2012. *Avances en Psicología Latinoamericana*. Vol. 32, No.3:459-476. Universidad del Rosario (Colombia).
- Bautista Alexandra, Quiñonez Yessica & Betancourt Freddy. (2019). Caracterización Socioeconómica y Demográfica de los Estudiantes de Pregrado de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Esmeraldas. *Revista Científica Hallazgos21*. Vol. 4, No.2:164-172. Pontificia Universidad Católica del Ecuador (Ecuador).
- Bastidas Gómez, M., Martelo Gómez, R., & Fontalvo Herrera, T. (2019). Caracterización de smart cities para el fortalecimiento del turismo en la ciudad de Cartagena. *Aglala*, 10(1), 241–268. <https://doi.org/10.22519/22157360.1346>
- Benet-Gil Alicia. (2020). Development of inclusive policies in higher education. *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*. Vol. 27, No. 0:8-16. Universidad Jaime I (España).
- Blanco, Rosa. (2006). La Equidad y la Inclusión Social: Uno de los Desafíos de la Educación y la Escuela Hoy. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*. Vol. 4, No.3: 1-15. Red Iberoamericana sobre cambio y eficacia escolar (España).
- Caballero Carmen, Hederich Christian & Garcia Arlington. (2015). Relación entre burnout y engagement académicos con variables sociodemográficas y académicas. *Psicología desde el Caribe*. Vol. 32, No.2:254-267. Universidad del Norte (Colombia).
- Cancino Susan, Peña Oswaldo & Velasco Javier. (2014). Condiciones socioeconómicas del estudiante de pregrado de la Universidad de Pamplona (Norte de Santander - Colombia.) *Investigación & Desarrollo*. Vol. 22, No.1: 59-78. Universidad del Norte (Colombia).
- Carranza Renzo, & Ramírez Arlith. (2013). Procrastinación y características demográficas asociados en estudiantes universitarios. *Apuntes Universitarios. Revista de Investigación*. Vol. 3, No.2: 95-108. Universidad Peruana Unión (Perú).
- CEPAL (2016). La matriz de la desigualdad social en América Latina. Recuperado de: https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/matriz_de_la_desigualdad.pdf
- Crosso Camila. (2010). El Derecho a la Educación de Personas con Discapacidad: impulsando el concepto de Educación Inclusiva. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*. Vol. 4, No. 2: 79-95. Organización de Estados Iberoamericanos, Red iberoamericana de investigación sobre cambio y eficiencia escolar (México).
- Delbury Perrine. (2020). ¿Racial discrimination in inclusive education? A perspective from critical interculturality. *Revista Electrónica Educare*. Vol. 24 No.1 Universidad Nacional de Costa Rica (Costa Rica).
- Díez, J. G. (2019). The best legacy one could give to children, study!. land, education and the right to the city between afro-descendants and indigenous people in peripheral neighborhoods of quito, 1980-2018. [“El mejor legado que uno pudo dar a los hijos, ¡el estudio!”]. *Tierras, educación y derecho a la ciudad entre afrodescendientes e indígenas en barrios periféricos de Quito, 1980-2018*] *Confluente*, 11(2), 62-81. doi:10.6092/issn.2036-0967/10267
- Donoso Sebastián & Cancino Víctor. (2007). Caracterización socioeconómica de los estudiantes de educación superior. *Revista calidad en la Educación*. Vol. (26), 205-244. Universidad de Talca (Chile).
- Fernández Nelly. (2013). Perfil del estudiante que persiste en el contexto de la Universidad Simón Bolívar. *Educere Revista Venezolana de Educación*. Vol. 17, No. 58: 501-508. Universidad de Los Andes (Venezuela).
- Flanagan Andrea & Raible Jhon. (2015). Luces y Sombras en la Enseñanza de la Educación (Multi) cultural: Reflexiones a partir de un Caso de Estudio de los EEUU. *Revista Internacional de*

- Educación para la Justicia Social (RIEJS). Vol. 4, No.2: 185-200. Universidad Autónoma de Madrid (España).
- Formichella María & London Silvia. (2013). Empleabilidad, educación y equidad social. *Revista de Estudios Sociales*. Vol. 47, No1: 79-91. Universidad de Los Andes (Colombia).
- Flórez Sterling, J., Suárez Arias, A., & García Capdevilla, D. (2021). Concepciones de los profesores sobre la enseñanza del uso sostenible del agua en educación media. *El Paujil Caquetá, amazonía colombiana. Conocimiento Global*, 6(1), 24-48. Recuperado a partir de <https://conocimientoglobal.org/revista/index.php/cglobal/article/view/102>
- García Adolfo. (2008). El perfil socioeconómico del estudiante que ingresa a la Universidad Libre – Seccional Cali. *Revista Libre Empresa*. Vol. 5, No.2: 45-108. Universidad Libre Seccional Cali, (Colombia).
- García José. (2011). Modelo educativo basado en competencias: importancia y necesidad educacional. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*. Vol. 11, No.3:1-24. Universidad de Costa Rica, (Costa Rica).
- Gómez Víctor, Díaz Claudia & Celis Jorge. (2009). El puente está quebrado... Aportes a la reconstrucción de la educación media en Colombia. Editorial Universidad Nacional de Colombia. (Colombia).
- Gómez Margaret. (2015). Derecho a la educación superior inclusiva para grupos de especial protección. *Revista Educación y Desarrollo Social*. Vol. 9, No.1: 10-27. Universidad Militar Nueva Granada, (Colombia).
- Hernández Izquierdo, L., & Marchesi, Álvaro. (2021). Actitudes de los maestros ante la inclusión educativa en Colombia, Guatemala y España. *Ciencia y Educación*, 5(1), 7-24. <https://doi.org/10.22206/cyed.2021.v5i1.pp7-24>
- Hurtado Leidys & Agudelo María. (2014). Inclusión educativa de las personas con discapacidad en Colombia. *Revista CES movimiento y salud*. Vol. 2, No.1: 45-55. Universidad CES (Colombia).
- Jara-Labarthe, Vanessa. (2018). Discursos y prácticas de la discriminación positiva para políticas indígenas en educación superior *Cinta de Moebio*, 63, 331-342
- León Aníbal. (2007). Qué es la educación. *Revista Educere*. Vol. 11 No.39:595-604. Universidad de Los Andes (Venezuela).
- Martínez Jorge, Tobón Sergio & Romero Aarón. (2017). Problemáticas relacionadas con la acreditación de la calidad de la educación superior en América Latina. *Innovación Educativa*. Vol. 17, No.73:79-96. Instituto Politécnico Nacional, (México).
- Martínez María & Soler Carolina. (2012). Condiciones de posibilidad para el derecho a la educación con justicia social. El caso de la educación superior en Colombia. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*. Vol. 1, No.1:111-132. Universidad Autónoma de Madrid (España).
- Manjarres Marquez, J., & Salazar Ramos, R. (2021). El gasto público en los pilares de educación (cobertura, calidad, pertinencia y eficiencia): una revisión bibliográfica. *Conocimiento Global*, 6(S1), 76-96. Recuperado a partir de <https://conocimientoglobal.org/revista/index.php/cglobal/article/view/134>
- Paz Marcano, A. ., Pinto Aragón, E., & García Guiliany, J. (2020). Universidad y sociedad aliado de la actividad extensionista para el desarrollo del emprendimiento en Venezuela. *Aglala*, 11(1), 47–63. Recuperado a partir de <https://revistas.curn.edu.co/index.php/aglala/article/view/1569>
- Mato, D. (2020). Educación y Pueblos indígenas. Las múltiples formas del racismo y los desafíos que plantean a los sistemas de educación superior. *De Prácticas y discursos*, 9, 13, 1-

14. Recuperado de: <file:///D:/DOCUMENTOS/Downloads/Dialnet-LasMultiplesFormasDelRacismoYLosDesafiosQuePlantea-7473980.pdf>
- Melo-Becerra Ligia, Ramos-Forero Jorge & Hernández-Santamaría, Pedro. (2017). La educación superior en Colombia: situación actual y análisis de eficiencia. *Desarrollo y Sociedad*. Vol. 78, No.1:59-111. Universidad de Los Andes (Colombia).
- Méndez Cristian, Torres Mario & Camatón Segundo. (2018). Importancia de la ética en la Educación Superior. *Revista Dominio de las Ciencias Sociales*. Vol. 4 No. 2: 215-223. Polo de Capacitación, Investigación y Publicación (Ecuador).
- Misas, Gabriel. (2004). La educación superior en Colombia: análisis y estrategias para su desarrollo. Editorial Universidad Nacional de Colombia, Bogotá (Colombia).
- Ministerio de Educación Nacional. (2019). Información Poblacional. Recuperado de <http://hecaa.mineducacion.gov.co/consultaspublicas/content/poblacional/index.jsf>
- Moliner Odet, Arnaiz Pilar & Sanahuja Aida. (2020). Bridging the gap between theory and practice: What strategies university professors use in order to mobilize knowledge about inclusive education? *Educación XX1*. Vol. 23, No1. Universidad Jaime I, Valencia (España).
- Núñez, J. B. A., De la Peña-de León, A., & Soto, J. M. S. (2019). El desvanecimiento del humanismo en las organizaciones. *FACE: Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*, 19(2), 16-23. <https://ojs.unipamplona.edu.co/ojsviceinves/index.php/face/article/view/473>
- Organización Mundial de la Salud. (2011). Informe Mundial sobre la Discapacidad. Recuperado de: http://www.who.int/disabilities/world_report/2011/es/
- Ospina Juan & Manrique Fred. (2010). Prácticas y comportamientos sexuales en estudiantes universitarios.” *Avances en Enfermería*. Vol. 25, No.2: 101-111. Universidad Nacional (Bogotá).
- Paronyan, H., Terán Carrillo, W. G., & Prado Calderón, E. B. (2020). Intercultural bilingual education and linguistic rights of the indigenous peoples of Ecuador. [Educación intercultural bilingüe y derechos lingüísticos de los pueblos indígenas de Ecuador] *Universidad y Sociedad*, 12(s1), 434-442.
- Paz Marcano, A. ., Pinto Aragón, E., & García Guilianny, J. (2020). Universidad y sociedad aliado de la actividad extensionista para el desarrollo del emprendimiento en Venezuela. *Aglala*, 11(1), 47–63. Recuperado a partir de <https://revistas.curn.edu.co/index.php/aglala/article/view/1569>
- Páez, J (2019). Herramientas Pedagógicas para intervención de dificultades relacionadas con los dispositivos básicos de aprendizaje. *Conocimiento Global* 4 (1), 12-25. Recuperado a partir de <https://conocimientoglobal.org/revista/index.php/cglobal/article/view/31>
- Petit Marybel, González Marisela & Montiel María. (2011). Aproximación al perfil del estudiante trabajador de la Universidad del Zulia. *Salud de los trabajadores*. Vol. 19 No.1:17-32. Universidad de Carabobo (Venezuela).
- Plancarte Patricia. (2017). Inclusión educativa y cultura inclusiva. *Revista de Educación Inclusiva*. Vol. 10 No.2:213-226. Red de Universidades y Educación Inclusiva (España).
- Rodríguez-Martín, A. & Álvarez-Arregui, E. (2015) .Universidad y discapacidad Actitudes del profesorado y de estudiantes. *Perfiles Educativos*, Vol. 37, 147, 86-102. <https://doi.org/10.1016/j.pe.2014.09.001>
- UNESCO. (2009). Directrices sobre políticas de inclusión en la educación. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0017/001778/177849s.pdf>
- Universidad de Pamplona. (2016). Estudio de caracterización de la Universidad de Pamplona 2016. Recuperado

- de:http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portallIG/home_1/recursos/anuncios_2017/abril/28042017/caracterizacion_2016.pdf
- Universidad de Pamplona. (2017). Proyecto Educativo Institucional. Recuperado de: http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portallIG/home_1/recursos/documentos_generales/institucional/normatividad/06022018/proy_educativo_institucio_2017.pdf#page=3&zoom=auto,-121,746
- Universidad de Pamplona. (2017). Estado de Resultados 2017. Recuperado de http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portallIG/home_217/recursos/general/2017/actos_administrativos/01032018/estado_resultados_diciembre_12.pdf
- Universidad de Pamplona. (2018). Revelaciones 2018. Recuperado de: http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portallIG/home_217/recursos/2018/informacion_financiera/18022019/revelaciones_2018.pdf
- Ramírez Jorge, Betancour María, Méndez Cristian, Laguado Francisco & Cuellar Herwin. (2013). Transferencias y desempeño de las universidades públicas en Colombia 2010-2011. Revista Face. Vol. 13 No 1:91 – 104. Universidad de Pamplona (Colombia).
- Simón Cecilia, Barrios Ángela, Gutiérrez Héctor & Muñoz, Yolanda. (2019). Equity, inclusive education and education for social justice. Do all paths lead to the same goal? Revista Internacional De Educación Para La Justicia Social. Vol. 8 No.2: 17-32. Universalidad Autónoma de Madrid (España).
- Vadillo Rodolfo & Casillas Miguel. (2017). Las instituciones de educación superior y los estudiantes con discapacidad en México. Revista de la Educación Superior. Vol. 46, No.181: 37–53 Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (México).
- Velandia, S., Castillo, M., & Ramírez, M. (2018). Access to higher education for people with disabilities in cali, colombia: Poverty paradigms and challenges for inclusion. [Acceso a la educación superior para personas con discapacidad en Cali, Colombia: Paradigmas de pobreza y retos de inclusión] Lecturas De Economía, (89), 69-101. doi:10.17533/udea.le.n89a03
- Velasco Saúl. (2016). Racismo y educación en México. Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales. Vol. 61, No. 226: 379-408. Universidad Nacional Autónoma de México (México).
- Vélez María. (2014). Educación universitaria como factor de movilidad social. Telos. Vol. 16, No. 2: 207-225. Universidad Privada Dr. Rafael Belloso Chacín (Venezuela).
- Vergel Mawency, Martínez José & Zafra Sandra. (2016). Factores asociados al bullying en instituciones de educación superior. Revista Criminalidad, Vol. 58, No.2:197-208. Policía Nacional de Colombia (Colombia).
- Yupanqui Andrea, Aranda Cristian, Vásquez Carolina & Verdugo Wilson. (2014). Educación inclusiva y discapacidad: su incorporación en la formación profesional de la educación superior. Revista de la Educación Superior. Vol. 3, No.171: 93-115. Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (México).
- Zárate-Rueda, R., Murallas Sánchez, D. y Ortega-Zambrano, C. (2021). Inclusive education and labour insertion from a capabilities approach: a phenomenological and functional diversity perspective. Revista de Investigación Educativa, 39(1), 265-282. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.427881>
- Zúñiga Bolívar, S.M. & Hincapié Gallón, O. L. (2021). Barreras físicas percibidas por estudiantes de una institución universitaria de la ciudad de Cali-Colombia frente a la discapacidad, Rehabilitación, Vol. 55,1, 22-29, <https://doi.org/10.1016/j.rh.2020.05.006>